

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

Dosar nr. 1198/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2103

Ședința publică din data de 19.05.2009

Instanța compusă din:

Președinte: - Pătrașcu Horațiu

Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradicție cu părțile NĂSTĂSESCU VASILE având ca obiect „anulare act”.

Dezbaterea și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 12.05.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, fiind instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19.05.2009 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București - Secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 1198/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe părțile NĂSTĂSESCU VASILE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a părților.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, părțile fiind de acord să pună la dispoziția Securității locuința sa în vederea rezolvării sarcinilor de securitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Părțile a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prezentând un CV solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că nu a fost niciodată colaborator al Securității, nu a fost recrutat sub nici o formă, nu a semnat nimic și nici nu a avut discuții cu cineva pe astfel de teme, nu a cunoscut nici o persoană din cele precizate de acțiunea în constatare sau Nota de constatare, cu o singură excepție cpt. Ing. Toader, care l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit. L-a refuzat în repetate rânduri, însă această persoană i-a înscenat punerea locuinței sale la dispoziția Securității fără ca reclamantul să știe ceva.

Prin urmare, părțile susține că nu există o punere voluntară a locuinței sale la dispoziția organelor de Securitate, neexistând nici un document în acest sens, documentele CNSAS sunt mincinoase și au mari inexactități.

Reclamanta a depus în copie dosarul personal al părților, Nota de constatare nr. S/DJ/1697/01.07.2008 și actele care au stat la baza întocmirii acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se deconspau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, singura condiție în acest caz ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este

aceea ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

În speța de față, părțile nu a semnat un „angajament”, cu organele de Securitate, dar, era gazda casei de întâlniri „Alexandrescu”, așa cum rezultă din Raportul din data de 5.10.1977, care, potrivit Raportului informativ din data de 27.01.1979, întocmit de Ofițerul specialist III cpt. și-a manifestat acordul pentru a colabora cu organele de securitate punând la dispoziție locuința sa în vederea rezolvării sarcinilor de securitate, relatând că nu a intervenit schimbări în situația familială de serviciu sau cu privire la garsoniera în care locuiește și este folosită pentru realizarea întâlnirilor și nu au fost persoane care să manifeste interes cu privire la intrarea ofițerului operativ, deci casa de întâlniri nu s-a deconspirat.

Reclamantul, în calitate de gazdă a casei de întâlniri „Alexandrescu”, purta numele: conspirativ „Vasilescu”, care potrivit rezoluției de pe Raportul informativ din data de 27.01.1979, este un ofițer serios, corect, nu discută în unitate faptul că a pus casa la dispoziția organelor de securitate.

Din Nota Raport întocmită la data de 26.01.1980 de același ofițer rezultă că gazda nu a deconspirat faptul că locuința este pusă la dispoziția organelor de securitate, iar în urma discuțiilor purtate cu, ofițerul de contrainformații al obiectivului în care lucrează gazda a stabilit că acesta este o persoană serioasă, corectă, păstrează conspirativitatea asupra legăturii cu organul de securitate și informează periodic ofițerul de contrainformații cu unele aspecte pe care le sesizează în cadrul supravegherii informative.

Această situație, în mare parte, este prezentată și în Nota Raport din data de 24.01.1981.

După cum se poate observa din modul de relatare a situației de către ofițerul de legătură și ofițerul de contrainformații rezultă că părțile înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, fiind de acord cu folosirea garsonierei sale din București, str. Ilie Pintilie nr. 29, bl. 3, sc. A, et. 7, ap. 79, sector 1, părțile necontestând că locuia la această adresă la acea dată.

Părțile a susținut că nu a avut discuții cu cineva pe astfel de teme, nu a cunoscut nici o persoană din cele precizate de acțiunea în constatare sau Nota de constatare, cu o singură excepție cpt., care l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit. L-a refuzat în repetate rânduri, însă această persoană i-a înscenat punerea locuinței sale la dispoziția Securității fără ca reclamantul să știe ceva.

Din ansamblul modului în care organele de securitate verificau periodic dacă a fost sau nu deconspirată locuința „Alexandrescu”, este evident că această locuință a folosit organelor de securitate timp de 4 ani din anul 1977 și până în anul 1981, că tot timpul și păstrat această destinație, iar la fiecare verificare a rezultat că gazda nu a deconspirat locuința, este o persoană serioasă, corectă, păstrează conspirativitatea asupra legăturii cu organul de securitate și informează periodic ofițerul de contrainformații cu unele aspecte pe care le sesizează în cadrul supravegherii informative, or nu se poate susține că pe o perioadă așa lungă de timp părților i s-a înscenat totul fără ca acesta să știe ceva.

Pe de altă parte, părțile a recunoscut că îl cunoaște pe cpt. Ing. care, după cum rezultă din actele dosarului era ofițerul de contrainformații, căruia îi relata despre situația locuinței, susținerea că l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit, înscenându-i punerea locuinței sale la dispoziția Securității fără ca părțile să știe ceva, nu prezintă credibilitate, pe lângă faptul că nu a fost dovedită, tocmai pentru că locuința a fost pusă la dispoziția organelor de securitate pe o perioadă destul de mare de timp.

Nota de constatare S/DJ/697/01.07.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 11 lit. g și art. 7 alin. 3 din OUG nr. 24/2008 și calitatea părților de Consilier parlamentar în cadrul Camerei Deputaților, și urmare a aprobării acestora de către Colegiul CNSAS, potrivit art. 8 alin. 1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art. 11 alin. 1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul NĂSTĂSESCU VASILE, cu domiciliul în București, str. Jean Louis Calderon nr. 27, et. 4, ap. 14, sector 2.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.05.2009.

(35.334)